

高雄市地方性公民投票案第1案公投公報

高雄市選舉委員會 編印

高雄市地方性公民投票案第1案，經定於中華民國97年11月15日（星期六）上午8時起至下午4時止舉行投票。茲依據公民投票法第28條準用第19條規定，將公民投票案之編號、主文、理由書、政府機關針對公民投票案提出之意見書、公民投票權行使範圍及方式等資料刊登如下：

壹、高雄市地方性公民投票案第1案

一、主文：學生班級人數適當的減少，可以增進學生的學習效果。本市公立國民小學一、三、五年級以及國民中學新生的編班，自96學年度起，每班不得超過31人，以後每學年減少2人，至99學年度起，每班不得超過25人。

二、理由書：

（一）「小班教學」是提昇教育品質的先決條件

研究證實：每班人數減少之後，學生得到較充分的照顧，師生關係變得和諧，學生上課的注意力較集中，對學習、對團體、對自己，都能建立比較正面的態度。在台灣，許多口號動聽的教育政策（例如：把每個孩子帶上來、適性教育、個別教育計畫、學生心理輔導...）無法落實，都和「班級人數太多」有關。近來，許多傑出的「後進國家」顯示：他們都極積投資基礎教育；事實上，芬蘭、愛爾蘭、和南韓都因為投資教育而使國家由弱轉強，他們的學校人數少，班級人數也都在25人以下。1979年諾貝爾獎經濟學得主舒茲（T.W.Schultz）是提倡「人力資本論」的始祖，他曾經說：「政府任何有形的建設投資，都比不上教育投資。」台灣教育要進步，「小班教學」一定要儘快落實。

（二）「小班」是未被落實的國家政策

民國85年，行政院教改會就具體建議：「從今至96學年度，國中小班級人數均應以30人為目標。」87年，林清江部長上任，將國中進度修正為國中35人一班，並納入「教改行動方案」。10年下來，正如當初的分析，因「少子化」，各縣市班級人數確有減少的趨勢；但除了台北市，絕大部分都會縣市的班級人數從來沒有達到30人的標準。過去二、三年，高雄市全部國小「平均班級人數」雖然是32人，但如果看個別學校，就有五成以上的學校每班平均人數超過35人；甚至還有新興的社區新生班級人數超過40人。更令人洩氣的是：教育部對各縣市「降低班級人數」的評鑑，高雄市已連續三年被評為「丁等」！

（三）94學年已有「降低班級人數」決議

94年6月23日教育部修正發布《國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則》第二條即規定：「（94學年）每班以35人編班為原則，若有餘數予以增班辦理。」於是，教育局分別於94年6月14日召開「九十四學年度國民小學班級數核定會議」，6月16日召開「九十四學年度國民中學班級數核定會議」，決議：「除總量管制學校外，新生一律以35人編班。」95年3月16日，高雄市教育審議委員會又作出決議：「95學年，國中新生以每班35人編班，逐年減1人，至（100學年）每班30人為原則；國小新生以每班34人編班，逐年減1人，至（99學年）每班30人為原則。」

（四）因應「少子化」，降低班級人數正是時候

根據去年9月份的人口月報：高雄市11歲（相當於國小六年級）到0歲的人口，有逐年下降趨勢；尤其5歲到0歲這一段，下降更是快速（每個年齡層以1000~2000人的速度下降）。0歲的人口（11491人）甚至已下降到11歲人口（21594人）的一半！而以市立國小的平均就學率來估計，發現：自95學年起，全市國小學生數每年減少2000~6000人，六年後減少達30000餘人，勢必衝擊學校的班級規模和教師編制！未來，國小若仍以35人作為未來新生編班的指標，則未來六年（95學年~100學年），班級數將大幅裁減，每年減幅近200班，六年後將減少900餘班！如此一來，不但「小班教學」的理想不能達成，甚至造成超額教師資遣的困境。

（五）據研究估計：即使國小以30人編班，經費並不會增加太多

94學年，高雄市國小共3501班。根據估算，若以30人作為「新生編班指標」，全市將只增加36班，若聘用代課教師（約54人），經費支出並不會大幅增加（鐘點費約增1千2百萬元）。但若95年有50位國小教師退休，則人事經費支出將減少約2千2百萬元。兩相計算，則全部人事經費不增反減（減少1千萬元）。事實上，教育局給市府的「小班編班計畫」提案中之「乙案」即以30人來編班，如果真會造成財政困難，想必教育局也不敢提！

三、政府機關針對公民投票案提出之意見書：

高雄市政府教育局意見書：

有關領銜人薛宗煌先生提出「學生班級人數適當的減少，可以增進學生的學習效果。本市公立國民小學一、三、五年級以及國民中學新生的編班，自96學年度起，每班不得超過31人，以後每學年減少2人，至99學年度起，每班不得超過25人」一案（以下簡稱公投提案）。高雄市政府教育局（以下簡稱教育局），依據高雄市公民投票自治條例第九條規定，提出意見書如下：

（一）校舍更新及教學精緻化優於降低班級學生人數

班級人數少，學生學習效果不一定好，必須有其他配套措施。市政府近年來編列大量經費挹注老舊校舍改建、充實圖書設備、推動教師精進教學能力、永續校園計畫及補助學童營養午餐等。我們深知，許多教師及家長並不在意班級學生多一個或少一個，而是希望學校的教室及設備能更新一點、圖書館的書能更多一點、老師的教學能更好一點，孩子遊戲空間更加舒適，及讓貧困的孩子能享受到公平的教育，未來5年預估還需要花費100億元以上，才能讓每個學生享受到更好的學習品質。目前教育局各級學校教職員工之人事費已經佔教育總經費85%以上（96年度86.77%，95年度88.26%），其他許多縣市也都努力朝向減少人事支出、提高精緻教學的預算，如果把經費全部投注在降低學生人數上，只是增加教師的薪資經費，卻沒有把錢花在刀口上。

（二）推動公投提案須籌措經費逾60億元，嚴重排擠市政府其他預算

本公投提案採急速降低班級學生人數，在96學年度國小就需增加168班、252名教師、國中約增加113班、238名教師，計需增加4億152萬元，加上人事費用年年累積，截至100學年度所增加的費用高達49億2,065萬元。此外，因現有教室不符需求，故國中小合計需要增建874間教室，每間成本為160萬元，約增13億9,840萬元，總計增加高達63億1,905萬元。

教育部要求本公投提案如果通過，所增經費必須地方自籌，這筆經費只好從市府原有的預算進行調整。目前教育局的經費約佔市政府總預算三分之一以上，如果公投提案通過，市府所推動的重大建設在有限的財源下，如鐵路地下化、輕軌建設及社會福利措施將會被嚴重排擠，而教育局本身推動的藝能教科書免費、弱勢學童午餐及就學補助、課後照顧補助、幼稚園與托兒所整合等措施也難以持續。

（三）急速降低每班學生人數，現有校地不足下之總量管制條件將會更加嚴格

依公投提案96學年度起將同步降低一、三、五、七等4個年級各2人，試算96及97學年之班級數將驟增500班以上，等於要多蓋10個學校才能應付。而且，原先的總量管制學校會因普通班級數暴增，在校地不足下，被迫減縮招生人數，審查新生入學的條件會更加嚴格，造成很多學生被迫轉至離家更遠的學校就讀，造成學生上學及家長接送均不方便。

（四）受到少子化衝擊，100學年度後將大量減班，超額教師安置更加困難

公投提案規劃國中小班級人數至100學年度時一律降至25人。依戶政資料顯示，5年後國小學生總數將減少20%、國中將減少10%，公投提案採取短期內急速降低班級學生人數、擴張班級數的結果，在受到少子化影響下，5年後班級數減少更快。

國小100學年度將減少36班，而國中在103至106學年度將減少532班。前述大量減班，會使原有已新建的普通教室又再度淪為閒置空間，浪費公帑，並導致許多超額教師被迫移撥至他校，倘若如公投提案建議大量進用代理教師的結果，也會大大影響教學品質，學生未蒙其利反受其害。

（五）市政府所推行的自然降低班級學生人數案，較公投提案穩當

早在公投提案之前，教育局已因應少子化問題，國小於96學年度配合教育部精緻國民教育方案以32人編班，逐年減1人，直至29人；國中以34人編班餘數增班，並逐年減1人，直至30人。而市府目前所採行的自然降低班級學生人數方案，兼顧學齡人口自然減少，比公投提案更加合理、務實、可行，茲將二案比較如下表：

方案名稱	市政府-逐步自然降低班級人數方案	公投提案-急速降低班級人數方案
實施方式	國小以32人編班逐年減1人，直至29人；國中以34人編班逐年減1人，直至30人。	國小1、3、5年級及國中1年級以31人編班，每年減2人，直至25人。
實施策略	考量少子化因素，合理推估學齡人口	急速降低班級人數，缺乏理論根據
實施結果	班級數穩健成長	短期內班級數暴增，100學年後又面臨驟減
所增經費	6億元	逾60億元，嚴重排擠市政府預算
對學區之衝擊	不會	會
預估效益	1.合理控制人事經費 2.利用其他經費，推動教學精緻化 3.持續進行老舊教室改建	1.進用過多代理教師，影響教學品質 2.超額教師安置困難 3.興建過多教室，變成閒置教室 4.影響教學精緻化之推動

給孩子優質的教育環境，不讓孩子輸在起跑點上，是市政府對市民真心的承諾。提升未來下一代的教育品質，本公投提案並不是有效的辦法，採取市政府自然穩健的降低班級學生人數方案，才能兼顧少子化及精緻化的教學，故懇請關心教育的您投下反對票，才能讓親師生三方都贏。

貳、投票權行使範圍及方式：

高雄市有投票權人以普通、平等、直接及無記名投票方式行之。